

Proposition d'action SEPIA – 1^{ère} Demande

Proposition d'	<input type="checkbox"/> Innovation ou <input checked="" type="checkbox"/> Expérimentation
Type d'action	<input type="checkbox"/> Disciplinaire ou <input checked="" type="checkbox"/> Transversale
Structure (école, établissement) ou corps d'inspection	
Nom de la structure ou de l'inspecteur	Collège Jean Jacques ROUSSEAU
UAI	
Adresse	Esplanade Peugeot BP70049 62220 CARVIN
Téléphone	03.21.37.01.98.
Adresse courrier électronique	ce.0620071r@ac-lille.fr
Adresse site école ou établissement	http://rousseau-carvin.savoirsnumeriques5962.fr
Le porteur du projet	
Nom et Prénom	HUMBERT Martine
Fonction	Principale
Adresse mail académique	martine.humbert@ac-lille.fr
Le projet	
Titre	Classe sans note
Résumé du projet	Expérimenter une classe sans note dans toutes les disciplines afin de favoriser l'évaluation positive par compétences en se situant au plus près des besoins des élèves.
Date de début du projet	01/09/2015
Descriptif du projet	
Constat à l'origine de l'action	<ol style="list-style-type: none"> 1. Découragement et démotivation de certains élèves 2. Une réflexion partagée sur l'évaluation comme : <ul style="list-style-type: none"> - outil de valorisation du travail de l'élève - vecteur de motivation - prise en compte des besoins réels de chacun
Objectifs visés	Mobiliser tous les élèves sur les apprentissages en tenant compte de leurs besoins.
Description concrète de l'action (programme pédagogique, modalités de mise en œuvre, d'organisation...)	(Voir annexe 1)
Calendrier, durée	Année scolaire 2015-2016
Public ciblé (niveau d'enseignement, effectif précis par niveau...)	1 classe de 6 ^{ème} Générale, 1 classe de 6 ^{ème} SEGPA
Nombre d'enseignants impliqués (pour le 2 nd degré précisez les disciplines)	<ul style="list-style-type: none"> - 6^{ème} générale : 9 enseignants (français, mathématiques, histoire géographie, anglais, SVT, technologie, arts plastiques, éducation musicale, EPS) - 6^{ème} SEPGA : 4 enseignants spécialisés, 1 enseignant EPS

Nombre de personnels impliqués, autres que les enseignants et fonctions	- 1 CPE - 3 personnels de direction
Sous quelle forme les parents sont-ils impliqués dans le projet ?	Présentation du dispositif lors d'une réunion de prise de contact avec les parents.
Partenariat et contenu du partenariat	
Un lien avec la recherche existe-t-il ou est-il envisagé ?	
En quoi le projet est-il innovant ?	Dans un système où le poids de la note est plus que prégnant, l'expérimentation d'une classe « sans note » fait encore figure d'innovation dans l'académie. Par ailleurs, les réflexions entamées sur l'évaluation au niveau du Ministère tendent à nous montrer que notre projet s'inscrit dans une politique globale de changement des pratiques d'évaluation.
Evaluation du projet	
Indicateurs retenus	- Résultats des élèves par compétences - Qualité du climat scolaire (absences, punitions, sanctions) - Implication des parents aux réunions parents-professeurs - Motivation des élèves
Effets recherchés pour les élèves	- Porter un regard plus précis sur leurs acquis, leurs forces et leurs défis à relever - Changer leur regard sur l'erreur - Favoriser l'estime de soi, la confiance en soi, l'autonomie - Rendre chaque élève acteur de son parcours
Effets recherchés sur les pratiques enseignantes	- Avoir une connaissance plus fine des connaissances et des compétences des élèves - Développer la différenciation pédagogique et l'évaluation positive - Mutualiser les pratiques et uniformiser les modes d'évaluation avec une échelle identique pour tous
Effets recherchés au sein de la classe, de l'école ou de l'établissement	- Favoriser la continuité des apprentissages avec le 1 ^{er} degré - Développer un climat scolaire favorable aux apprentissages - Créer une dynamique positive au sein de la classe voire de l'établissement et valoriser les réussites
Effets recherchés sur le rayonnement de l'école ou de l'établissement	- Développer une pédagogie différenciée au plus près des besoins des élèves. - Exposer aux parents l'implication des équipes dans la réflexion pédagogique et la prise en charge de leurs enfants à tous les niveaux.

Modalités de suivi du projet (auto-évaluation, évaluation interne, évaluation externe, concertation, bilan d'étape...)	<ul style="list-style-type: none"> - Mise en place d'un créneau de concertation hebdomadaire entre l'équipe pédagogique et la direction - Auto-évaluation des élèves et des professeurs - Utilisation du logiciel Pronote et création d'un palier personnalisé pour suivre l'état d'acquisition des compétences des élèves - Evaluation externe avec l'aide du CARDIE, également IPR référent de l'établissement
Plus-value globale de l'action :	<ul style="list-style-type: none"> - Sensibiliser les équipes enseignantes à des pratiques d'évaluation innovantes et positives, - Etendre le dispositif à tout le niveau 6^{ème}
Accompagnement	
Le chef d'établissement ou le Directeur/la Directrice d'école	
Nom et Prénom :	HUMBERT Martine
Avis circonstancié :	Avis très favorable en raison du dispositif tout à fait cohérent avec le contrat d'objectifs et le projet d'établissement
L'inspecteur référent et/ou contacté et impliqué dans le projet	
Nom et Prénom :	CATTIAUX Albin
Avis de l'inspecteur :	
Moyens	
Quels sont les moyens engagés par l'école ou l'établissement ?	Aucun moyen financier
Nombre d'heures demandé au SEPIA. Précisez la nature de leur utilisation	100 HSE pour rémunérer les heures de concertation (1 heure tous les 15 jours pour le 1 ^{er} trimestre puis 1 par période) nécessaires à l'harmonisation des pratiques d'évaluation, au suivi du dispositif et à son évaluation (pertinence des outils d'évaluation, retour sur expériences...)
Quels sont les besoins en formation des personnels ?	Différenciation, individualisation, prise en charge de la difficulté
Documents associés	
Annexe 1 : description du projet	
Dépôt de la demande	
Date de dépôt :	02/10/2015



AVIS DU COMITE DE PILOTAGE SEPIA
(partie réservée au Rectorat)

1. **Etablissement :**
2. **UAI :**
3. **Titre du projet :**
4. **Type de projet :**

innovation **expérimentation** (art. L401-1 du code de l'éducation)

5. **Avis du comité de pilotage**

- projet validé
- projet proposé à une réécriture avec l'aide d'un référent-innovation
- projet refusé

6. **Durée de validité du suivi par le SEPIA** **du..... au.....**

7. **Avis motivé du refus ou de la demande de réécriture**

8. **Observations**

9. **Indicateurs d'évaluation à prendre en compte**

10. **Suivi de l'action**

- Albin Cattiaux IA-IPR d'espagnol, Conseiller académique recherche-développement, innovation-expérimentation.

Le Recteur de l'académie de Lille
Luc JOHANN

A Lille, le